



ביטול כתב אישום בתיק מס הכנסה

יעקב דהן, עו"ד ורו"ח

בתיק שניהל משרדנו, אשר במסגרתו הוגש כתב אישום כנגד מרשנו, בגין אי הגשת דוחות כספיים לפי פקודת מס הכנסה, הצליחו עורכי הדין גלעד ברון וקובי דהן, להביא לכדי ביטול כתב האישום, וזאת כבר בשלב הטענות המקדמיות.

במסגרת מאמרנו זה, נבקש להביא בקווים כלליים, כיצד בעבודה יסודית ומעמיקה, כולל שכנוע המאשימה ובית המשפט הנכבד, ניתן היה להביא לביטול כתב האישום כנגד מרשנו כאמור.

סעיף 149 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן "החוק"), קובע במסגרת רשימה סגורה, מס' טענות מקדמיות אשר נאשם רשאי לטעון, כבר בתחילת המשפט, וככל שיעלה בידו לעשות כן, הדבר יביא לביטול כתב האישום כנגדו.

ס' 149(10) לחוק מגדיר את טענת הגנה מהצדק, לפיה, הגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית.

במסגרת נימוקי התובע להגשת כתב אישום בתיק זה, כאשר המדובר בעבירה טכנית שבמרבית המקרים מסתיימת בקנס מינהלי ע"פ חוק העבירות המנהליות, נאמר, כי אחד משיקולי התובע היה, כי לנאשם קיימת הרשעה במסגרת כתב אישום קודם, לפי חוק מס ערך מוסף.

יחד עם זאת, מה שלא עמדה בפני התובע בעניין זה, היא העובדה, כי במסגרת כתב האישום הקודם, הואשמו מס' אנשים נוספים, אשר הורשעו גם כן, ומאידך, במסגרת כתב האישום דנן לפי פקודת מס הכנסה, לא הוגש כתב אישום, ומכאן עלתה טענה של אכיפה בררנית.

לעניין זה, יפים דבריו של בית המשפט הנכבד, ב- עפ (ת"א) 15757-04-11 מדינת ישראל נ' מרדכי גרינוולד, נקבע:

"אם לכאורה יש יסוד בראיות לטענה של אכיפה בררנית, מתערערת החזקה בדבר חוקיות ההחלטה המינהלית. כתוצאה עובר הנטל אל הרשות המינהלית להראות כי האכיפה, אף שהיא נראית בררנית, בפועל היא מתבססת על שיקולים ענייניים בלבד, שיש להם משקל מספיק כדי לבסס עליהם את החלטת הרשות. אם הרשות אינה מרימה נטל זה, עשוי בית-המשפט לפסול את ההחלטה בגין שיקול זר או בגין פגם אחר שנתגלה בה, או לתת סעד אחר כנגד הפגיעה בשוויון, לפי נסיבות המקרה."

בנוסף, סי' 149(3) לחוק מגדיר טענה של **פגם או פסול בכתב האישום**, במסגרת זו, עוה"ד ברון ודהן, העלו טענה, כי בטרם הגישה המאשימה את כתב האישום דנא, היה עליה לבדוק ולבחון מי הגורם ששולט בחברה ומי אחראי דה-פקטו להגשת הדוחות הכספיים, ובמה הדברים אמורים?

במהלך התקופה הרלוונטית ע"פ כתב האישום, מונה לבעל החברה אפוטרופוס, לאור אי כשירותו הפיזית ובפרט המשפטית, וכתוצאה מכך, האפוטרופוס היה אמון גם על החברה נשוא כתב האישום דנן.

משכך, הועלתה הטענה, כי לאור העובדה שלמרשנו לא היתה כל אפשרות לנהל את החברה, ובוודאי, להביא להגשת דוחותיה למס הכנסה, אין מקום מלכתחילה להאשימו כמנהל פעיל בחברה.

לשיטת עוה"ד ברון ודהן, לאור התוצאה האמורה, נעשה צדק לנאשם, כאשר כתב אישום שלא היה אמור להיות מוגש מלכתחילה כנגדו, בסופו של יום, בוטל!

וברוח חג ראש השנה, שנה טובה ומוצלחת לכולם.

**לפרטים נוספים ניתן לפנות לעו"ד גלעד ברון /או לעו"ד ורו"ח יעקב דהן
משרד ברון ושות' עורכי דין**

למען הסדר הטוב יובהר כי אין לראות באמור כדי להוות חוות דעת /או ייעוץ משפטי /או תחליף לייעוץ משפטי, מטרתו הינה אינפורמטיבית בלבד ויש לבחון כל מקרה ומקרה לגופו.